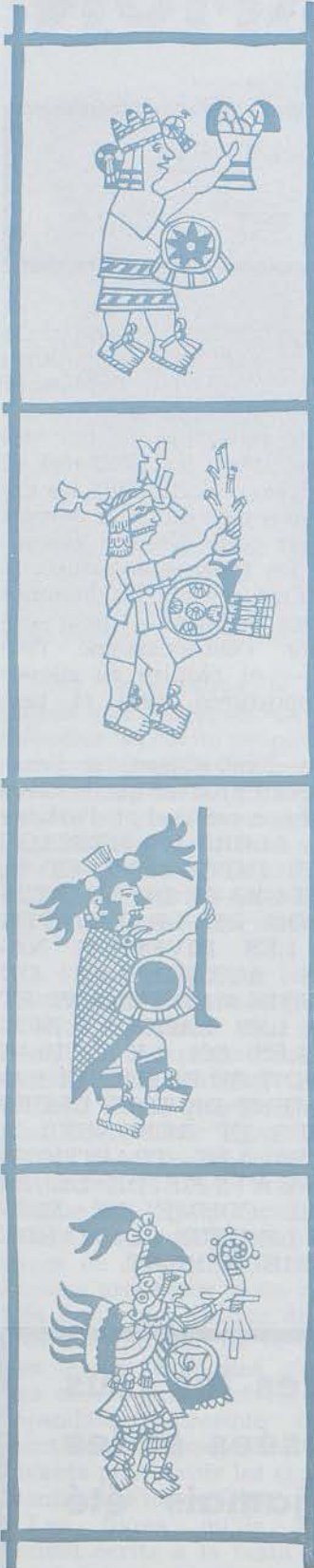


QUELQUES OBJECTIONS AU LIVRE DE MORMON ET LEUR REFUTATION

par Merlin J. HARRIS.



Pendant toutes les années qui ont suivi la publication du Livre de Mormon, divers ecclésiastiques et autres, essayant de réfuter la divinité et l'authenticité du livre, ont promulgué de nombreuses objections. Chaque missionnaire de l'Eglise a dû de temps en temps en affronter diverses. Mais il est cependant très rare que l'on publie jamais de nouvelles objections.

Les objections principales les plus courantes sont au nombre de quatre :

1. C'est une addition inautorisée aux Ecritures.
2. Il n'est pas prédit dans la Bible.
3. Il contredit la Bible.
4. C'est une soi-disant histoire des anciens habitants de l'Amérique que ne soutient aucune preuve.

Une addition inautorisée.

Cette objection est utilisée parce que Jean, dans la révélation qu'il reçut sur l'île de Patmos, écrivit que l'on ne devait rien ajouter à ce qu'il avait écrit « dans ce livre ». Pour une raison inconnue, le contradicteur applique cette déclaration à toute la Bible et pas seulement au livre contenant l'Apocalypse. Ils semblent toujours oublier que la Bible est une collection de livres — soixante-six — dont le Livre de l'Apocalypse n'est qu'un. Ils semblent également oublier (c'est si pratique) ou ne se rendent pas compte que l'Apocalypse ne se trouvait pas dans la première compilation de

la Bible. Il en alla de même pour l'Epître aux Hébreux. Ceci étant, les paroles de l'Apôtre Jean ne pouvaient avoir trait qu'à l'Apocalypse et non à la Bible tout entière.

Pas cité dans la Bible.

C'est la plus faible de toutes les objections soulevées. Qui-conque l'utilise est probablement occupé à tâtonner pour trouver une excuse de ne pas le lire. On peut répondre à cette question en demandant: « Moïse a-t-il prophétisé la parution du Livre de Samuel? Samuel a-t-il prophétisé la parution du Livre d'Esaïe? Esaïe ou les prophètes qui l'ont précédé ont-ils jamais prophétisé les livres écrits par Jérémie, Ezéchiel, Daniel, Amos ou l'un quelconque des écrivains du Nouveau Testament? ». La réponse à n'importe laquelle de ces questions serait un NON catégorique! Par conséquent toute personne utilisant ce genre de logique doit de même rejeter logiquement tous les livres de la Bible après les écrits de Moïse puisqu'il ne mentionne aucun des livres et aucun des écrivains qui le suivent.

Contredit la Bible.

Ce sont en général les objections les plus difficiles à rectifier si l'on ne comprend les Ecritures. L'objecteur qui essaye de prouver ses idées donne généralement quatre références. Ce sont: La prédiction que le Christ naîtrait à Jérusalem au lieu de Bethléem; deuxièmement, les ténèbres de la crucifixion duré-



rent trois JOURS au lieu de trois HEURES; troisièmement, les ténèbres de la crucifixion prirent fin LE MATIN et non l'APRES-MIDI, et quatrièmement, les emblèmes de la Sainte-Cène étaient administrés sous forme de REPAS CONSISTANT au lieu d'un SIGNE DE SOUVENIR.

Premièrement, quand Alma disait que le Christ naîtrait à Jérusalem (Alma 7 : 10), il ne parlait pas de Jérusalem, la VILLE, mais de Jérusalem, le PAYS. C'est ainsi que les prophètes du Livre de Mormon appelaient la Palestine telle que nous la connaissons aujourd'hui. (Voir 1 Néph 17 : 14, 20, 22.) Puisque Bethléem se trouve au pays de Jérusalem (Palestine), il n'y a pas de contradiction.

Deuxièmement, ceux qui disent qu'il y a contradiction dans la question des trois jours de ténèbres, semblent oublier que cet événement se produisit sur le continent américain. Les ténèbres durèrent environ trois heures à Jérusalem, il ne faut pas en conclure qu'elles couvrirent toute la terre. Dans son grand commentaire de la Bible, le Dr. Adam Clarke dit qu'à son avis l'expression traduite du grec « il y eut des ténèbres dans tout le pays » ne signifiait pas le monde entier, mais seulement la Judée. (Commentary de Clarke, vol. V, page 276.) Il poursuit en disant que plusieurs critiques éminents étaient du même avis. Le fait est qu'un prophète de Dieu chez les Néphites prophétisa que trois

jours de ténèbres seraient donnés comme signe que le Christ était mort. (Hélan 14 : 20.) Les ténèbres de trois jours étaient l'accomplissement de cette prophétie.

Troisièmement, les gens qui critiquent le fait que les ténèbres prirent fin LE MATIN plutôt que l'APRES-MIDI semblent oublier le décalage horaire qui existe entre les deux hémisphères. Les ténèbres durèrent jusqu'à la neuvième heure (vers 15 heures) à Jérusalem, ce ne serait pas la même heure sur le continent américain, même si les ténèbres avaient recouvert toute la terre. Quelle heure était-il en Amérique? En assumant que le récit du Livre de Mormon fut écrit dans la partie nord-ouest de l'Amérique du Sud, région qui se trouve à 112° à l'ouest de Jérusalem, il y aurait environ sept heures et demie de différence. Ceci étant, les ténèbres auraient commencé vers 4 h. 30 du matin. Que les ténèbres durassent trois jours ou trois heures, elles se disperseraient DANS LA MATINEE. Si le Livre de Mormon avait dit L'APRES-MIDI, il aurait contredit la Bible.

Quatrièmement, à propos de la Sainte-Cène, l'Apôtre Paul dit clairement aux Saints de Corinthe qu'ils devaient manger chez eux avant de venir prendre la Sainte-Cène à l'église. Il semble clair qu'à cause de faux enseignements qu'ils avaient reçus, ils s'étaient mis à célébrer l'ordonnance exactement comme les Juifs le faisaient pour la Pâque. La Pâque était un repas ordinaire, seulement il s'accompagnait de circonstances et de cérémonies spéciales. Deux de ces cérémonies consistaient à manger du pain solennellement rompu et à boire une coupe de vin qu'on appelait la coupe de la bénédiction. Les instructeurs qui s'étaient glissés parmi eux semblent avoir corrompu l'ordonnance tout entière et l'avoir incorporée à un repas ordinaire. Ce sont ces irrégularités qui poussèrent Paul à écrire son épître.

La contradiction qui semble exister entre le Livre de Mormon et la Bible réside dans le fait que le Christ, après sa résurrection, apparut aux Néphites et leur donna les emblèmes sacramentels sous forme de repas consistant. Ceci semble contredire ce que Paul enseigna aux Corinthiens jusqu'à ce qu'on continue à lire ce qui les nourrit. Il est bien clair que ce ne sont pas les emblèmes sacramentels qui les nourrirent, mais plutôt le Saint-Esprit. (Comparer 1 Cor. 11 : 20-34 avec 3 Néph 9 : 20, 18 : 1-15, 20 : 1-9.)

Une soi-disant histoire.

Cette objection provient vraisemblablement des fausses théories que les diverses institutions d'enseignement promulguent dans le monde à propos des origines de l'Indien américain. La théorie la plus courante est que l'Indien est de nature mongoloïde et est probablement venu en Amérique par le Détroit de Béring entre la Sibérie et l'Alaska, à une époque où il était pris par les glaces. Mais de grands hommes tels que Lord Kingsborough, De Roo, Spinden et bien d'autres, qui ont consacré leur vie à étudier l'Indien américain, réfutent pareille croyance. Les légendes indiennes dénoncent aussi cette théorie. Elles disent que les Indiens ont émigré du sud vers le nord et non vice-versa. L'archéologie et l'anthropologie réfutent également de plus en plus les théories actuelles.

Réponse à toutes les objections.

La vraie réponse à toutes les objections au Livre de Mormon se trouve dans le Livre lui-même (Moroni 10 : 4-5). Lisez-le du début à la fin en faisant attention à son sujet historique, doctrinal et prophétique. Sondez-le diligemment et priez. Lorsque vous aurez fait cette étude, vous ne verrez rien qui soit en contradiction avec la Bible. Votre connaissance et votre témoignage grandiront, comme le mien, avec l'assurance que le livre est vraiment divin.